



CLAIN 2023 
XXVII Congreso Latinoamericano de
Auditoría Interna y Evaluación de Riesgos

CLAIN 2023 – XXVII Congreso Latinoamérica Auditoría Interna y Evaluación de Riesgos

La realidad de Fraude en el Sector Financiero: Los retos y debilidades en los procesos de auditoría interna

Confidencia

9 de junio de 2023



20
23

XXVII CONGRESO LATINOAMERICANO

**AUDITORÍA INTERNA
Y EVALUACIÓN DE RIESGOS**
LA ANTIGUA GUATEMALA, GUATEMALA

Índice



- 1 | Que es el fraude, y como se debe gestionar desde el Gobierno Corporativo
- 2 | Que deben hacer los Auditores Internos: Auditoría Forense al Gobierno Corporativo (enfoque preventivo vs. enfoque reactivo)
- 3 | Dos casos prácticos



Que es el fraude, y como se debe
gestionar desde el Gobierno Corporativo

1

Que entendemos por Auditoría Forense

Auditoría Forense – Aspectos que se deben conocer

Técnica que tiene por objeto participar en la investigación de **fraudes** (engaño, inexactitud consciente, contra una persona o institución para obtener algún beneficio, mientras que la otra parte es la perjudicada)

Una auditoría forense es un **análisis y revisión de los registros financieros** de una empresa o persona para extraer hechos, que pueden ser **utilizados en un tribunal de justicia**.

Las investigaciones de auditoría forense pueden exponer o confirmar varios tipos de **actividades ilegales**. Normalmente, en lugar de una auditoría normal, se utiliza una auditoría forense **si existe** la posibilidad de que las pruebas recopiladas se utilicen en los tribunales.

Responde a: **Qué, Quién, Dónde, Cómo, Cuándo, Cuánto?**



Que es el fraude: Riesgo empresarial

Que estamos viendo en la actualidad en el mundo empresarial.



Según la OCDE, algunos de los principios que se contemplan que el marco de GC debe:

- Todos los accionistas deben tener la oportunidad de obtener una efectiva reparación de los daños por la violación de sus derechos.
- Reconocer los derechos de terceras partes interesadas y promover una cooperación activa entre ellas y las sociedades en la creación de riqueza, generación de empleos y logro de empresas financieras sustentables.
- Asegurar que haya una revelación adecuada y a tiempo de todos los asuntos relevantes de la empresa, incluyendo la situación financiera, su desempeño, la tenencia accionaria y su administración.

EL FRAUDE ES UNO DE LOS PRINCIPALES RIESGOS EMPRESARIALES

- I. Que las compañías están **sufriendo un daño reputacional** por fraudes.
- II. Que se están violando los derechos de los accionistas: **No se está maximizando el valor de su inversión.**
- III. Que se están **viendo truncadas los derechos** de terceras partes interesadas (clientes, comunidades, proveedores, empleados).
- IV. **No existe una cooperación activa** entre las partes terceras y las sociedades: Conflictos de interés.
- V. **No hay una adecuada revelación** de la información financiera.

Estructura de Gobierno Corporativo



Cuáles son los fundamentos de un Gobierno Corporativo



Que entendemos por Auditoría Forense (Cont.)



Auditoria Forense			
Procedimientos que abarca		Fases de la auditoria forense	
Jurídicos	Tipificación del fraude	Planeación	-Identificación de riesgos e indicadores de fraude
	Manejo de la cadena de custodia		-Evaluar el control interno
	Informe pericial	Desarrollo del programa de auditoria forense	Definición y tipificación del hecho- Recopilación de evidencia – cadena de custodia – evaluación
	Evidencia Probatoria		
Auditoria	Normas internacionales de auditoria	Informe	Presentación del informe técnico.
	Normas internacionales de información financiera	Comunicación de resultados	Confirmación de resultados.
Posibles hallazgos en la investigación			
Cuantía del fraude	Efecto directo e indirecto	Posible tipificación	Presuntos autores, cómplices o encubridores

- Que deben hacer los Auditores Internos: Auditoría Forense al Gobierno Corporativo (enfoque preventivo vs. enfoque reactivo)

2

Auditoría Forense al Gobierno Corporativo – enfoque preventivo vs. enfoque reactivo

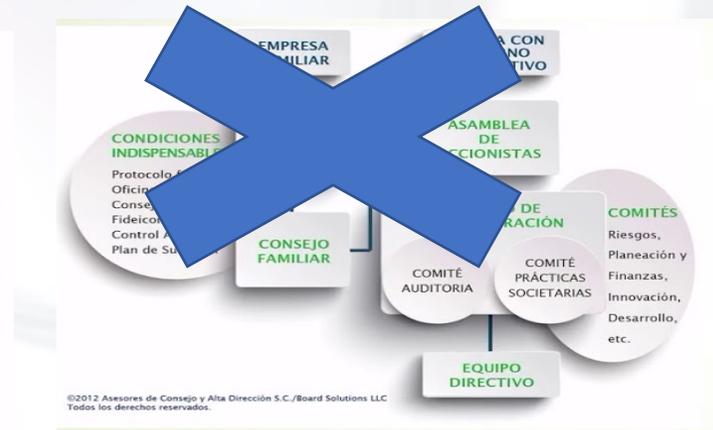


Que estamos viendo en la actualidad en el mundo empresarial

Primera conclusión: EL FRAUDE ES UNO DE LOS PRINCIPALES RIESGOS EMPRESARIALES

- I. Que las compañías están **sufriendo un daño** reputacional por fraudes.
- II. Que se están violando los derechos de los accionistas: **No se está maximizando el valor de su inversión.**
- III. Que se están **viendo truncadas los derechos** de terceras partes interesadas (clientes, comunidades, proveedores, empleados).
- IV. **No existe una cooperación activa** entre las partes terceras y las sociedades: Conflictos de interés.
- V. **No hay una adecuada revelación** de la información financiera.

Segunda conclusión: EL GOBIERNO CORPORATIVO EXISTENTE NO ESTA FUNCIONANDO ADECUADAMENTE



**ANTE ESTA SITUACION,
¿QUE PODEMOS HACER COMO AUDITORES INTERNOS?**

Auditoría Forense al Gobierno Corporativo – enfoque preventivo vs. enfoque reactivo (Cont.)



QUE PODEMOS HACER COMO AUDITORES INTERNOS

Auditar y tratar de demostrar que la empresa ha cumplido razonablemente el deber de establecer y mantener unos adecuados sistemas y controles que permitan responder a sus obligaciones en materia de gestión de riesgos de fraude (“**Fraud Risk Management**”).



© 2017 COSO. Uso autorizado. Todos los derechos reservados

Por otra parte, en el caso de crisis o cuando se ha perpetrado un fraude, **hacer una investigación forense completa e independiente:**

- Que permita evaluar completamente la gravedad de la situación.
- Que determine: Qué, quién, dónde, cómo, cuándo y cuánto.
- Que explique las acciones empresariales y acciones a tomar.
- Que determine de forma clara las medidas necesarias para remediar los hechos acontecidos.

Pasos de investigación forense

Paso 1: Determinar las sospechas y/o incidentes reportados

Paso 2. Recolección de la información

Paso 3. Análisis de la información

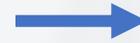
Paso 4. Reporte de hallazgos de qué, quién, dónde, cómo, cuándo y cuánto.

Paso 5. Ratificación

Auditoría Forense al Gobierno Corporativo – enfoque preventivo vs. enfoque reactivo (Cont.)



Paso 1: Determinar las sospechas y/o incidentes reportados



Retos observados y falencias de gobierno corporativo: en el QUE ha pasado

1. ¿Conocemos todas las denuncias?
2. Identificamos el hecho denunciado
3. ¿Las estamos canalizando adecuadamente?

Paso 2: Recolección de la información

Retos observados y falencias de gobierno corporativo: en el QUIEN es el responsable: Autor o conocedor

1. Quien de la primera línea de defensa
2. Quien de la segunda línea de defensa
3. Quien de la tercera línea de defensa
4. Y que copiamos: Protección de la información, Backs Ups, respaldo de información, Gobierno de la información.....
5. Como copiamos la información



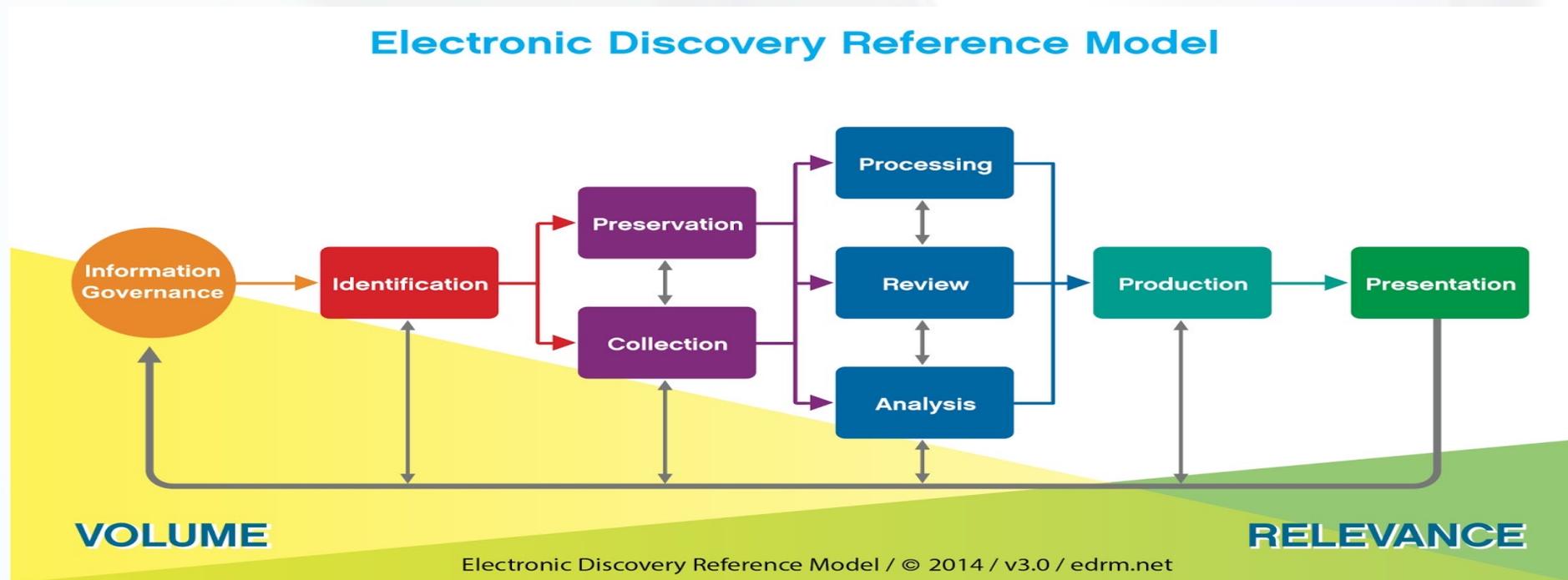
Auditoría Forense al Gobierno Corporativo – enfoque preventivo vs. enfoque reactivo (Cont.)



Paso 3. Análisis de la información

Retos observados y falencias de gobierno corporativo: en el cómo, cuándo y cuánto

1. Herramientas de FDA, Voice, estructurado, no estructurado



Tres casos prácticos

3

Primer caso práctico

Antecedentes: Recibo una llamada del Auditor Interno corporativo de un Private Equity internacional con sede en NY:

- I. Quieren adquirir una empresa especializada en Contratos de arrendamiento financiero – líder de la industria
 - II. Ya realizado el DD Financiero y Tributario – Big Four – no ajustes importantes
 - III. Ya realizado el DD legal – Firma “top” de abogados internacional – no issues relevantes.
 - IV. Valoración del “target” hecha – banca de inversión – aprox. 300 mil USD
 - V. SPA redactado
 - VI. En una semana se cierra el “deal”.
- **Me pregunta el Auditor Interno:** ¿Tendríamos que hacer algo más entendiendo el modelo operativo del “target”?
 - Respuesta de IC: Habéis hecho un FCPA / “Compliance DD”?
 - **Respuesta de PE:** NO. Pero no lo vemos necesario, porque nadie ha levantado riesgos en este sentido. Además ya no tenemos tiempo.
 - Respuesta de IC. Déjame hacer una entrevista con CEO, CFO, Legal Counsel, y VP Comercial: en dos días vuelvo contigo.



Conclusiones al tercer día.

- El 60% de los clientes son de Gobierno
- La práctica establecida desde el inicio de la empresa era utilizar “lobistas” – más de 50 en diferentes provincias.
- EL esquema de comisionamiento era del 10% por la entrada (referenciación”), y del 5% del acuerdo.
- No había contratos – pagos a paraísos fiscales – pagos a testaferros.
- DD reputaciones de los “lobistas” – método de “sampling”). Se identifico que los lobistas eran:
 - i. Ex – PEPs
 - ii. Actuales PE
 - iii. Algunos con temas penales de sobornos a funcionarios públicos.

Se paro la transacción después de seis meses de negociación. EL PE no aceptó esta práctica. EL PE dijo que seguía con esta compra si se cambiaba este modelo de venta a Gobierno.

A los seis meses se retomamos conversaciones: (i) Bajaron las ventas con gobierno en 80% . (ii) El precio de compra bajo más de 50%.

Segundo caso practico

Antecedentes: el CEO de un grupo financiero en LATAM (más de 8 países inc. US y Europa) estaba preocupado por el incremento tan relevante en temas de fraude.

- El CEO le solicita a IA que realice una auditoría el proceso de gestión de riesgos de Fraude.
- IA nos pide apoyo.



Roles and responsibilities must be clearly defined, and stakeholders from across the company should be continuously engaged.



A proactive approach and robust policies and processes are critical to reduce the risk of non-compliance and timely response to incidents.



Technology helps improve the efficiency of the compliance programme through monitoring company's compliance controls and enabling anonymous reporting.



© 2017 COSO. Uso autorizado. Todos los derechos reservados

Conclusiones

- No hay una definición de lo que es fraude interno y externo.
- No hay una política de fraude única -cada área tiene la suya.
- Existían cuatro áreas que gestionaban riesgos de fraude - no había ningún tipo de interacción entre estas áreas.
 - i. Ética y Cumplimiento
 - ii. Seguridad
 - iii. Riesgos operativos que también hacían funciones de Control Internos
 - iv. Atención al cliente – reclamos.
- Único reporte de los fraudes – de Unidad de Ética y Cumplimiento.
- No existe una gestión adecuada de clasificación de fraude para los reclamos - muchos reclamos eran reportados como fraude cuando no eran en sí fraudes.
- VaR de riesgo operativo – no contemplaba todos los fraudes.
- Los CI internos antifraude no estaba actualizados.
- No existía “training”.

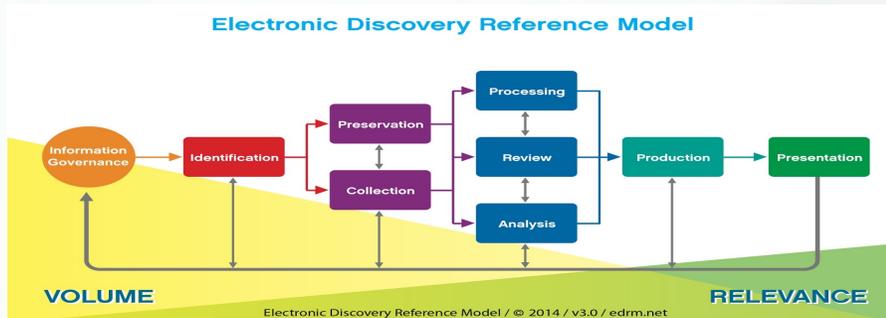
CONCLUSION: NO EXISTIA UN MODELO INTERADO DE LA GESTION DE RIESGO DE FRAUDE.

Tercer caso practico

Antecedentes: Denuncia anónima fraude: todo el gobierno corporativo, empezando por su junta no es transparente

Paso 1: Determinar las sospechas y/o incidente reportado →

Paso 2: Recolección de la información →



Paso 3: Análisis de la información →

Retos observados y falencias de gobierno corporativo: en el QUE ha pasado

1. ¿Conocemos todas las denuncias?
2. Identificamos el hecho denunciado
3. ¿Las estamos canalizando adecuadamente?

Retos observados y falencias de gobierno corporativo: en el QUIEN es el responsable: Autor o conecedor

1. Quien de la primera línea de defensa
2. Quien de la segunda línea de defensa
3. Quien de la tercera línea de defensa
4. Y que copiamos: Protección de la información, Backs Ups, respaldo de información, Gobierno de la información.....
5. Como copiamos la información

Retos observados y falencias de gobierno corporativo: en el cómo, cuándo y cuánto

1. Herramientas de FDA, Voice, estructurado, no estructurado

Tercer caso práctico (Cont.)



- **NO HABIA UN BUEN GOBIERNO CORPORATIVO: LAS DECISIONES SE QUEDABAN EN LA JUNTA.**
- **NO HABIA TRANSPARENCIA.**



ATLAS VALUE MANAGEMENT

Datos de contacto:

Ignacio Cortés Castán

Socio

Cel. +34 659 31 91 65

Mail. icortes@atlas-vm.com